

Taras Piatnychuk (Тарас Пятничук)

Черновицкий национальный университет
имени Юрия Федьковича



ORCID ID: 0000-0002-5285-2067

O B L I C Z A W O J N Y

TOM 7 • PRZED BITWA • ŁÓDŹ 2023

ISBN 978-83-8331-303-0 • s. 245-259

<https://doi.org/10.18778/8331-303-0.11>

КОНЦЕПЦИЯ «МОРСКОЙ СИЛЫ» И ИСПАНО-АМЕРИКАНСКАЯ ВОЙНА 1898 Г.: РЕФЛЕКСИЯ КАПИТАНА А.Т. МЭХЭНА

Аннотация. В статье рассматривается проблема рецепции итогов и уроков испано-американской войны 1898 г. сквозь концепцию «морской силы». Её идеолог, американский капитан Альфред Тайер Мэхэн, считал, что залогом могущества и процветания великой державы является наличие боеспособного военного флота. Следовательно, Соединенным Штатам, которым Мэхэн также отводил место среди могущественнейших держав мира, следовало активно наращивать свои ВМС.

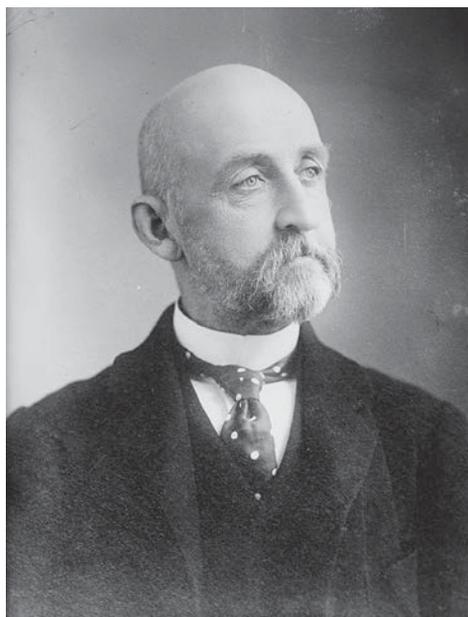
Война с Испанией не только подтвердила верность идей Мэхэна, но и позволила капитану дополнить свою концепцию дополнительными тезисами, изложенными в книге *Уроки войны с Испанией и другие статьи*. Отмечая успешное завершение боевых действий на суше и на море, Мэхэн указывал на серьёзные просчеты, которые следовало исправить как можно скорее. В частности, правительству США следовало позаботиться об улучшении своих прибрежных укреплений. В случае выбора Испанией тактики налетов на прибрежные города урон, понесенный США, был бы колоссальным.

Среди прочих проблем, на которые Мэхэн обращал внимание, было увеличение количества кораблей военно-морского флота и армии. Для достижения этой цели следовало не только выделять дополнительные ассигнации, но и проводить среди населения соответствующую пропаганду.

Анализируя состав военно-морского флота США, капитан рекомендовал в дальнейшем делать акцент на строительстве двух типов кораблей. Первым из них были линкоры, которым Мэхэн отводил основную роль в морских сражениях. Крейсера, лишённые брони, должны были служить в качестве поддержки последних. Одновременно Мэхэн утверждал, что от конструирования более старых типов кораблей, коими были мониторы, следовало отказаться вообще.

Ключевые слова: морская сила, военно-морской флот, линкор, крейсер, монитор, испано-американская война

Альфред Тайер Мэхэн (фиг. 1) вошел в историю США как военно-морской теоретик, автор концепции «морской силы», а также идеолог экспансионистской внешней политики. Будучи преподавателем Военно-морского колледжа, он обнаружил отсутствие надлежащих учебников по морскому делу, а то, что имелось, по его мнению, было довольно фрагментарным и несистематизированным. Пытаясь исправить эту ошибку, Мэхэн решил собственноручно написать стоящий учебник. Итогом его работы стал труд *Влияние морской силы на историю 1660–1783*, который был опубликован в 1890 г. Впоследствии то, что первоначально задумывалось в качестве учебника, не только принесло Мэхэну известность (в основном, за границей) но также стало наглядным пособием для военно-морской политики государства. Германский император Вильгельм II, оценивая работу Мэхэна, указывал что: „Это первоклассный и классический во всех отношениях труд”¹.



Фиг. 1. Альфред Тайер Мэхэн (источник: *Adm. A. Mahan*, www.loc.gov/pictures/resource/ggbain.17956/, доступ: 30 IX 2021)

¹ J. MAURER, *The Influence of Thinkers and Ideas on History. The Case of Alfred Thayer Mahan*, <https://www.fpri.org/article/2016/08/influence-thinkers-ideas-history-case-alfred-thayer-mahan/> (доступ: 30 IX 2021).

Спустя 7 лет была опубликована еще одна его книга *Интерес Америки в морской силе. Настоящие и будущее*², в которой Мэхэн уделил больше внимания рекомендациям правительству США касательно развития флота и военно-морской политики в целом.

Не углубляясь в детали, изложим в общих чертах основные элементы его концепции. Итак, в чем же суть «морской силы»? Согласно Мэхэну, решающая роль практически во всех военных конфликтах сводилась к противостоянию на море. Именно контроль морских путей, а также коммуникаций – главный фактор победы над врагом. Соответственно, именно флот являлся залогом мощи и процветания государства, ведь от него, по мнению Мэхэна, зависел престиж государства и его статус на международной арене. Учитывая это обстоятельство, капитан утверждал, что среди первоочередных заданий правительства должен стоять вопрос о наращивании и поддержании военно-морского флота в надлежащем состоянии. Помимо этого, Мэхэн также обращал внимание на необходимость развития коммерции и торгового флота, а также приобретения опорных пунктов в виде колоний, портов, заправочных станций или военно-морских баз. Именно в таких местах корабли могут пополнить запасы топлива и разного рода припасов, укрыться от опасностей и т. д.³ Концепцию Мэхэна, таким образом, можно выразить в следующей формуле: $N + MM + NB = SP$. То есть, военный флот (English: *navy*) + торговый флот (English: *merchant marines*) + военно-морские базы (English: *navy bases*) = морское могущество (English: *sea power*).

Аргументируя свои идеи, он ссылался на конкретные исторические факты, в частности: пунические, англо-голландские и англо-французские войны XVII–XVIII вв. Эталоном же военно-морской и торговой державы для Мэхэна была Англия, чей опыт следовало бы позаимствовать также и Соединенным Штатам. При этом он подчеркивал, что американцы владеют всеми благоприятными условиями для того, чтобы утвердить свое господство на море. К примеру, географические контуры страны не имели слабых мест, а внутренние ресурсы практически безграничны⁴.

² А. МАНАН, *The Interest of America in Sea Power, Present and Future*, <http://www.gutenberg.org/files/15749/15749-h/15749-h.htm#I/> (доступ: 30 IX 2021).

³ А. Мэхэн, *Влияние морской силы на историю, 1660–1783*, Санкт-Петербург 1895, с. 31.

⁴ *Ibidem*, с. 48–49.

Идея необходимости обладания могущественным флотом, с трудом воспринималась представителями политической элиты США, которая продолжала придерживаться изоляционистского курса, оставляя проблемы внешней политики на втором плане.

Спустя год после выхода роботы Мэхэна разразилась война между Испанией и США. Нужно сказать, что конфликт этот не отличался продолжительностью и масштабами⁵, а его участники – высоким уровнем мастерства ведения войны. Последнее было подмечено еще современником тех событий, немецким адмиралом Альфредом Штенцелем. В частности, описывая уровень артиллерийской подготовки моряков американского флота, он указывал на довольно низкий её уровень. Так, во время морского сражения при Сантьяго-де-Куба, из 138 американских корабельных орудий было произведено около 9 тыс. выстрелов, среди которых лишь около 160 достигло своей цели. Что касается испанцев, то их уровень подготовки, по мнению Штенцеля, был на еще более низком уровне⁶.

Об уровне подготовки США к войне также свидетельствуют понесенные потери: итогом испано-американской войны стала потеря около 6000 солдат армии США, среди которых непосредственными жертвами боевых действий было не более 1000. Испанская же армия утратила на порядок меньше – около 2500 убитыми и ранеными⁷.

И тем не менее, война 1898 г., в политическом плане, стала знаменательным событием, причем как для США, так и для Мэхэна лично. Несмотря на то, что боевые действия во время этого конфликта велись как на суше, так и на море, её итог был решен именно на морском театре, а именно в двух морских сражениях (фиг. 2). В частности, 1 мая испанский флот был разгромлен в Манильской бухте, а 3 июля еще один испанский флот потерпел сокрушительное поражение в уже упомянутой битве при Сантьяго-де-Куба. Таким образом, данный конфликт стал для Мэхэна наглядным примером того, что его концепция верна. Более того, война

⁵ Фактически, война началась 22 IV 1898 г., когда США направили свой флот для блокады Кубы, принадлежавшей Испании. Военные действия окончились подписанием перемирия 12 VIII 1898 г.

⁶ А. ШТЕНЦЕЛЬ, *История войн на море в ее важнейших проявлениях с точки зрения морской тактики*, <http://commi.narod.ru/txt/shtenc/index.htm> (доступ: 30 IX 2021).

⁷ Л. БАЙБАКОВА, *Новый взгляд на боеспособность армии США в годы испано-американской войны 1898 г.*, „Исторические исследования” 2014, № 1, с. 113.

подтолкнула капитана к изданию еще одной книги – *Уроки войны с Испанией и другие статьи* (1899 г.), в которой он изложил свои замечания по поводу ошибок, допущенных во время войны, а также рекомендации, которые следовало бы учесть при подготовке к будущим военным конфликтам. Помимо этого, следует отметить, что, если прошлые его труды были построены на документах и воспоминаниях современников той, либо иной эпохи, в которых, к тому же, господствовали парусные флоты, то события войны 1898 г. кардинально от них отличались, ведь теперь на морях господствовал стальной паровой флот. То есть, условия и специфика войны изменились, а потому Мэхэн имел возможность внести некоторые замечания и дополнить свою теорию выводами, сделанными на основе практических наблюдений. Таким образом, книга *Уроки войны с Испанией* представляет собой, с одной стороны, описание хода боевых действий на море, а с другой – замечания касательно совершенных ошибок и рекомендации по их исправлению. Научный интерес для нас представляют, как раз, последнее. Рассмотрим их в тезисном виде.

Одно из наиболее важных, по-нашему мнению, замечаний, сделанных Мэхэном по поводу завершившейся войны – это её результат. Не смотря на неоспоримую победу США, он с досадой указывал, что Соединенным Штатам попросту повезло с противником. „Мы не можем ожидать, что когда-нибудь снова у нас будет такой совершенно неумелый враг, каким показала себя Испания”⁸ – подводил он по этому поводу итоги. Следовательно, правительству США необходимо было в дальнейшем обратить внимание на свои слабые стороны.

Среди стратегических огрехов, допущенных американским правительством, в первую очередь, Мэхэн указывал на плохо организованную береговую оборону, то есть, отсутствие надлежащих прибрежных укреплений. „Защищенные от любой серьезной попытки вторжения нашим изолированным положением и нашей огромной внутренней силой, мы, тем не менее, уязвимы на обширном побережье, более значительном... чем у любого другого государства”⁹, – указывал Мэхэн. Это обстоятельство, в свою очередь, имело, а в некоторых случаях – могло иметь, следующие довольно серьезные последствия.

⁸ А. МАНАН, *Lessons of the War with Spain and Other Articles*, Boston 1899, с. 157.

⁹ *Ibidem*, с. 16.

Во-первых, Испания, при выборе иной стратегии, могла воспользоваться этим и провести атаку на прибрежные города США, нанеся тем самым довольно серьёзный урон.

Во-вторых, неуверенность в своей безопасности, вызванная таким состоянием береговой обороны, повлекла панику среди гражданского населения ряда городов и поселений.

В-третьих, это продиктовало необходимость разделить флот для возможного отражения атаки (создание в составе ВМФ так называемой «Летучей эскадрильи»).

Акцентируя внимания на последствиях и важности существующей проблемы, Мэхэн отмечал, что: „Оборона и военно-морские силы не являются взаимозаменяемыми вещами; они также не являются противниками, а дополняют друг друга. Один стационарный – другой мобильный, и, каким бы совершенным не был один из них, другой необходим для его полноты”¹⁰.

Следующим упущением со стороны правительства США, на которое Мэхэн обратил внимание, было отсутствие надлежащей пропаганды среди населения военных идей (развитие флота, функционирование различных типов кораблей, принципы ведения войны и т. д.), что, в итоге, и повлекло волнения по поводу возможных испанских атак на прибрежные города. Как позже вспоминал в своей автобиографии президент Теодор Рузвельт, паническим настроениям поддались даже некоторые представители политических и деловых кругов американского общества, обращаясь в Военно-морское министерство с просьбами об отправке боевых кораблей для защиты того, либо иного объекта, представлявшего для них исключительное значение¹¹.

Пожалуй, наиболее острой была проблема численности флота, на которой Мэхэн делал особый акцент. Дело в том, что по окончании Гражданской войны в США федеральное правительство проводило целенаправленную политику по сокращению количества кораблей военно-морского флота, а также офицерского корпуса и матросов. Так, если в 1866 г. общий тоннаж ВМС США составлял около 510 000 т., то к 1883 г. он не превышал 60 000 т.¹²

¹⁰ *Ibidem*, с. 48.

¹¹ T. ROOSEVELT, *An Autobiography*, New York 1919, с. 235.

¹² National Archives in Washington DC (далее: NAW), Tonnage of the United States Navy 1776–1921, Box 674, Folder 1, Statistical statements as to number of men, number of vessels, tonnage and cost of U.S. Navy at various periods, с. 2–3.

Сокращение личного состава ВМФ было еще более стремительным: из 7000 офицеров и 51 000 матросов, которые пребывали на службе в 1865 г., в течении последующих двух лет было отправлено в отставку 45 000 (из них 5000 офицеров и 40 000 матросов соответственно)¹³.

Ситуация оставалась неизменной вплоть до начала 80-х гг. XIX в., когда правительство США, все больше осознавая важность боевых кораблей для будущего страны, наконец начало уделять им должное внимание. В частности, на нужды ВМФ и на постройку новых кораблей ежегодно выделялись ассигнации. Как следствие этого, перед войной с Испанией общий тоннаж военно-морского флота США составлял уже 262 936 т.¹⁴ Если конкретизировать эти данные, то по состоянию на конец 1897 г. в распоряжении США находилось уже 72 боевых корабля, среди которых было 6 линкоров и 16 крейсеров¹⁵.

И все же, по мнению Мэхэна, этого было явно недостаточно для ведения (в дальнейшем) эффективных боевых действий на море в случае конфликта с более сильным, чем была Испания, противником.

Такое положение вещей Мэхэн объяснял двумя причинами. Во-первых, это значительно сужало возможности для ведения наступательных боевых действий. „Нам пришлось экономить наши корабли, потому что их было слишком мало. Никакого резерва не было”¹⁶, – отмечал Мэхэн. Указывая на ценность и важность сохранения военных кораблей в условиях морской войны, Мэхэн, с нотой цинизма, отмечал: „Если мы потеряем десять тысяч человек, страна сможет их заменить; если мы потеряем линкор, его нельзя будет заменить”¹⁷.

Во-вторых, ограниченное количество кораблей влияло на плотность блокады испанских владений в Карибском бассейне.

Следующая проблема, на которой капитан сделал акцент – блокада портов противника. В частности, Мэхэн отмечал:

¹³ S. HOWARTH, *To Shining Sea. A History of the United States Navy, 1775–1998*, Norman 1999, с. 219.

¹⁴ NAW, *Tonnage of the United States Navy 1776–1921*, Box 674, Folder 1. Statistical statements as to number of men, number of vessels, tonnage and cost of U.S. Navy at various periods, с. 2–3.

¹⁵ *U.S. Navy Ship Force Levels, 1892–1897*, www.history.navy.mil/research/histories/ship-histories/us-ship-force-levels.html#1898 (доступ: 30 IX 2021).

¹⁶ А. МАНАН, *Lessons of the War...*, с. 185–186.

¹⁷ *Ibidem*, с. 186.

Блокада – одна из форм бескровного давления, оказываемого на врага путем прерывания его коммерческой деятельности. Полное или частичное прекращение торговли приводит к истощению без борьбы. Она принуждает к миру, не жертвуя жизнью. Это наиболее научная война, поскольку она наименее кровопролитная и, как и высшая стратегия, направлена против коммуникаций – ресурсов, а не людей¹⁸.

Однако, для организации эффективной блокады, опять же таки, необходимо достаточное количество военных кораблей. При наличии последних США могли бы совершать атаки не только на торговые линии Испании, но даже прибрежные города на Пиренейском полуострове.

Хотя Мэхэн и был идеологом морской войны, он, тем не менее, не отбрасывал и необходимость развития сухопутных сил. После окончания Гражданской войны вооруженные силы, подобно флоту, также подверглись систематическому сокращению, вследствие чего к 90-м гг. XIX в. на военной службе оставалось 2117 офицеров и 25 778 солдат¹⁹. Таким образом, США занимали 14 место в мире, после Болгарии, по численности военных сил²⁰. Вступив в войну с Испанией, президент Уильям Мак-Кинли издал прокламацию, направленную на увеличение военных сил, в частности: регулярные войска возросли до 60 000 человек и еще около 200 000 добровольцев было принято в состав вооруженных сил на время ведения боевых действий²¹. Это количество, по мнению Мэхэна, было явно недостаточным для поддержания статуса США на международной арене и контроля за приобретенными территориями. Следовательно – правительству следовало бы позаботиться об увеличении регулярной армии.

Помимо улучшения береговой обороны и наращивания численности ВМФ Мэхэн сделал некоторые замечания и по поводу различных типов кораблей, которые впредь следовало строить Соединенным Штатам. Основным звеном, костяком, скажем так, всего флота, согласно Мэхэну,

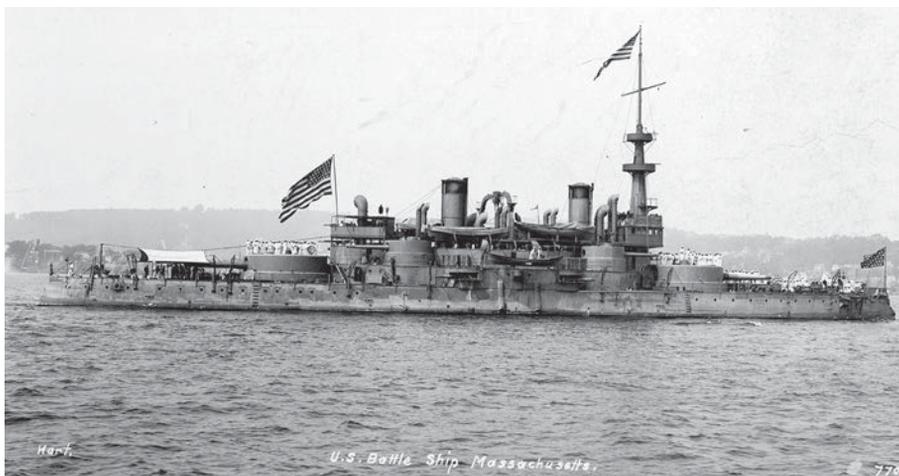
¹⁸ *Ibidem*, с. 106.

¹⁹ G. CLEVELAND, *First Annual Message December 4, 1893*, www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29534 (доступ: 30 IX 2021).

²⁰ Z. FARID, *From Wealth to Power. The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton 1998, с. 49.

²¹ M. CLODFELTER, *Warfare and Armed Conflicts. A Statistical Encyclopedia of Casualty and Other Figures, 1494–2007*, Jefferson, North Carolina–London 2008, с. 273.

должны были быть линейные корабли (фиг. 3). Их первостепенное задание состояло в том, чтобы принимать на себя весь удар противника, а потому важнейшей их характеристикой должна была быть мощь и броня. Такому показателю, как скорость, капитан отводил второстепенную роль. По его мнению, увеличение показателей скорости корабля автоматически означало уменьшение его мощи, поскольку достигнуть этого можно было бы путем уменьшения орудий или брони. Однако, он не возражал против того, если конструкторы в дальнейшем смогут увеличить скорость линкоров, не жертвуя при этом их боевыми характеристиками. Оптимальный тоннаж для линкора должен был составлять не меньше 10 000 т. и, по возможности, не превышать 12 000 т. Все линкоры должны были быть однотипными ради обеспечения единообразия движения²².



Фиг. 3. Линейный корабль типа «Массачусетс» (источник: USS Massachusetts, <https://www.history.navy.mil/our-collections/photography/us-navy-ships/battleships/massachusetts-bb-2/NH-46423.html>, доступ: 30 IX 2021)

Другим классам кораблей отводилась роль поддержки. Особое место Мэхэн отводил крейсерам, основным показателем которых как раз и была скорость (фиг. 4). „Они (крейсера – авт.) кавалерия флота”²³ – разьяснял Мэхэн. Среди функций крейсеров он называл разведку, доставление

²² А. МАНАН, *Lessons of the War...*, с. 264–266.

²³ *Ibidem*, с. 270.

информации, а также атаки на вражеские коммуникации. В отличие от линкоров, крейсеры не следовало оснащать броней, поскольку это нивелировало их скоростные показатели, и, следовательно, не давало возможности надлежащим образом исполнять возложенные на них функции. Однако, если крейсер все же оснащали броней, он мог в определенных ситуациях брать на себя роль линейного корабля, хотя и не был сопоставим с линкорами по уровню боевой мощи²⁴.



Фиг. 4. Бронепалубный крейсер «Олимпия» (источник: *USS Olympia*, <https://www.history.navy.mil/content/history/nhnc/our-collections/photography/numerical-list-of-images/nhnc-series/nh-series/NH-93000/NH-93400.html>, доступ: 30 IX 2021)

Среди других типов кораблей Мэхэн упоминал мониторы, которые показали свою эффективность в период Гражданской войны, но уже на момент войны с Испанией представляли собой пережиток прошлого (фиг. 5). В частности, Мэхэн давал им следующую характеристику:

В защитном отношении монитор очень силен. В нападении... он слаб, обладает тяжёлой пушкой, но ему не хватает скорострельности. Следовательно, его полезность ограничивается главным образом действиями против укреплений... редко подходящего объекта для морской атаки²⁵.

²⁴ *Ibidem*, с. 270–272.

²⁵ *Ibidem*, с. 268.



Фиг. 5. Монитор типа «Амфитрит» (источник: *Amphitrite (BM-2)*, <http://navsource.org/archives/01/monitors/amphitrite200.jpg>, доступ: 30 IX 2021)

С учетом указанных фактов, Мэхэн пришел к выводу, что дальнейшее производство мониторов следовало прекратить.

В целом, испано-американская война 1898 г. стала для теории Мэхэна проверкой на достоверность, позволив капитану не только дополнить её новыми размышлениями, но и указать на изъяны в ВМС США. В дальнейшем, его концепция «морской силы» была взята за основу тогдашней политической элитой страны и начала воплощаться в жизнь. Особенно рьяным и её сторонником был президент Т. Рузвельт. В свою очередь, гонка ворожений, а точнее гонка дредноутов, которую вели великие державы, готовясь к противостоянию, переросшее позже в мировую войну, может свидетельствовать о том, что идеи Мэхэна также были позаимствованы правящими кругами и генеральными штабами другим государств.

Однако, Первая мировая война кардинально изменила ситуация, поскольку те новшества, которые она внесла в правила и способы ведения боевых действий, как на суше, так и на море, отчётливо показали, что практически все военные концепции, разработанные ранее, безнадежно устарели и попросту не оправдывают возложенных расчетов. Не стала исключением и концепция «морской силы» А.Т. Мэхэна, для которой Ютландское сражение, имевшее место с 31 мая по 1 июня 1916 г.

стало наглядным примером того, что многие умозаключения, отлично подходящие для прежних эпох, попросту изжили себя. В частности, это касалось таких её элементов, как опора и отведение основной роли в сражении линейному кораблю, а также виктория в войне путем победы в генеральном морском сражении. Но, несмотря на такой результат, идеи Мэхэна оставались популярными и после завершения Первой мировой войны.

BIBLIOGRAFIA • BIBLIOGRAPHY • БИБЛИОГРАФИЯ

Źródła archiwalne • Achival primary sources • Архивные источники

National Archives in Washington DC

Tonnage of the United States Navy 1776–1921, Box 674, Folder 1. Statistical statements as to number of men, number of vessels, tonnage and cost of U.S. Navy at various periods.

Źródła drukowane • Printed primary sources • Печатные источники

МЭХЭН А., *Влияние морской силы на историю (1660–1783)*, Санкт-Петербург 1895.

МАНАН А., *Lessons of the War with Spain and Other Articles*, Boston 1899.

ROOSEVELT T., *An Autobiography*, New York 1919.

Opracowania • Secondary sources • Литература

БАЙБАКОВА Л., *Новый взгляд на боеспособность армии США в годы испано-американской войны 1898 г.*, „Исторические исследования” 2014, № 1, с. 86–119.

CLODFELTER M., *Warfare and Armed Conflicts. A Statistical Encyclopedia of Casualty and Other Figures, 1494–2007*, Jefferson, North Carolina–London 2008.

FARID Z., *From Wealth to Power. The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton 1998.

HOWARTH S., *To Shining Sea. A History of the United States Navy, 1775–1998*, Norman 1999.

Netografia • Netography • Интернет-ресурсы

- Войны эпохи империализма. Испано-американская война*, <https://konturmap.ru/spain-america.html> (доступ: 30 IX 2021).
- ШТЕНЦЕЛЬ А., *История войн на море в ее важнейших проявлениях с точки зрения морской тактики*, <http://commi.narod.ru/txt/shtenc/index.htm> (доступ: 30 IX 2021).
- Adm. A. Mahan*, www.loc.gov/pictures/resource/ggbain.17956/ (доступ: 30 IX 2021).
- Amphitrite (BM-2)*, <http://navsource.org/archives/01/monitors/amphitrite200.jpg> (доступ: 30 IX 2021).
- CLEVELAND G., *First Annual Message December 4, 1893*, www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29534 (доступ: 30 IX 2021).
- МАНАН А., *The Interest of America in Sea Power, Present and Future*, <http://www.gutenberg.org/files/15749/15749-h/15749-h.htm#I> / (доступ: 30 IX 2021).
- МАУРЕР J., *The Influence of Thinkers and Ideas on History. The Case of Alfred Thayer Mahan*, <https://www.fpri.org/article/2016/08/influence-thinkers-ideas-history-case-alfred-thayer-mahan/> (доступ: 30 IX 2021).
- U.S. Navy Ship Force Levels, 1892–1897*, www.history.navy.mil/research/histories/ship-histories/us-ship-force-levels.html#1898 (доступ: 30 IX 2021).
- USS Massachusetts*, <https://www.history.navy.mil/our-collections/photography/us-navy-ships/battleships/massachusetts-bb-2/NH-46423.html> (доступ: 30 IX 2021).
- USS Olympia*, <https://www.history.navy.mil/content/history/nhhc/our-collections/photography/numerical-list-of-images/nhhc-series/nh-series/NH-93000/NH-93400.html> (доступ: 30 IX 2021).

Taras Piatnychuk

THE 'SEA POWER' CONCEPT AND SPANISH-AMERICAN WAR 1898: REFLEXION OF CAPTAIN A.T. MAHAN

Summary. The article discusses the problem of results of and lessons from the Spanish-American war of 1898 through the 'sea power' concept. American captain Alfred Thayer Mahan, who was the author of this concept, believed that the guarantee of the power and prosperity of any great political power was a powerful navy. In this view, the United States, which Mahan also counted among the mightiest world powers, should build its navy more actively.

Not only did the war with Spain confirm Mahan's ideas, but also allowed him to expand his concept, leading to the publication of his book *Lessons of the War with Spain and Other Articles*. Although Mahan noticed the successful ending of the war on land and at sea, he also pointed out some serious miscalculations that should be corrected as soon as possible. In particular, the US government had to take care of improving its coastal fortifications. If Spain had chosen the tactics of raiding coastal cities, the US would have suffered colossal damage.

Other issues postulated by Mahan included increasing the number of warships and army units. In his opinion, it was necessary to allocate additional funds for that purpose and launch a publicity campaign to win the people's support.

While analysing the composition of the US Navy, Captain Mahan recommended focusing on the construction of two types of warships: battleships, to play the main role in sea battles and cruisers that, stripped of armour, were to serve as support for the battleships. Mahan also argued that the construction of older types of ships, such as monitors, should be abandoned.

Keywords: sea power, navy, battleship, cruiser, monitor, Spanish-American war

Taras Piatnychuk

KONCEPCJA „SIŁY MORSKIEJ” (NAVY POWER) I WOJNA HISZPAŃSKO-AMERYKAŃSKA Z 1898 ROKU: REFLEKSJE KAPITANA A.T. MAHANA

Streszczenie. W artykule opisano skutki wojny hiszpańsko-amerykańskiej z 1898 r. i ich wpływ na postrzeganie koncepcji „siły morskiej”. Jej ideolog, amerykański kapitan Alfred Thayer Mahan, uważał, że gwarantem potęgi i dobrobytu wielkiego mocarstwa jest pozostająca w gotowości bojowej flota wojenna. W związku z tym Stany Zjednoczone, które Mahan również zaliczył do najpotężniejszych mocarstw świata, powinny być aktywnie zwiększać swoje siły morskie. Wojna z Hiszpanią nie tylko potwierdziła słuszność koncepcji Mahana, ale także pozwoliła kapitanowi uzupełnić swoje wizje o dodatkowe tezy, zawarte później w książce: *Lekcje z wojny z Hiszpanią i inne artykuły (Lessons of the War with Spain and Other Articles)*. Odnotowując pomysły zakończenia walk na lądzie i na morzu, Mahan wskazał na poważne błędy, które należało jak najszybciej skorygować. W szczególności rząd USA powinien był zadbać o ulepszenie swoich fortyfikacji przybrzeżnych. Gdyby Hiszpania wybrała taktykę nalotów na nadmorskie miasta, straty poniesione przez Stany Zjednoczone byłyby ogromne.

Wśród innych problemów, na które zwrócił uwagę Mahan, była potrzeba zwiększenia liczby statków w marynarce wojennej i armii. Aby osiągnąć ten cel, konieczne było wyasygnowanie dodatkowych środków oraz przeprowadzenie odpowiedniej akcji informacyjnej wśród ludności. Analizując skład marynarki wojennej Stanów Zjednoczonych, kapitan zalecił w przyszłości skupienie się na budowie dwóch typów okrętów. Pierwszym z nich były pancerniki, którym Mahan przypisywał główną rolę w bitwach morskich. Wsparcie dla nich miały stanowić pozbawione opancerzenia krążowniki. Jednocześnie Mahan argumentował, że należałoby całkowicie zrezygnować z projektowania okrętów starszych typów, jakimi były monitory.

Słowa kluczowe: potęga morska, marynarka wojenna, pancernik, krążownik, monitor, wojna hiszpańsko-amerykańska